CSERHÁTSURÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET

MÓDOSÍTÁSOK EGYSÉGES SZERKEZETBE FOGLALVA

Cserhátsurány Község Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2017. (XII. 30.) önkarományzati rendelete a településkép védelméről

Cserhátsurány Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) – (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró állami főépítészi hatáskörben eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 18/2017. (XII. 30.) önkormányzati rendelete szerinti partnerek véleményének kikérésével, a következőket rendeli el:

I. FEJEZET
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1. § A rendelet célja, hogy a község egyes jellegzetes települési karaktert hordozó részeinek arculatát megőrizve segítse a falu építészeti fejlődését, az épített és természeti környezet közötti harmóniát.

2. § (1) Az 1.§ szerinti célok elérése érdekében az Önkormányzat az épített környezet egyes, más jogszabály alapján védelem alatt nem álló településtörténeti, helyi építészeti, táji, természeti, néprajzi, képző- vagy iparművészeti szempontok miatt védelemre méltó elemeit helyi védelem alá vonja. A helyi védelem alatt álló értékek felsorolását e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(2) A helyi védelem célja, hogy utódainknak minél teljesebben megőrizze:
a) a község azon karakteres részeit, melyek a jellegzetes településszerkezet történelmi folyamatosságát képviselik, épület és növényállományuk zömében őrzi a hagyományos faluképet,
b) az olyan részleteket, (tér, útszakasz, park, kert, stb.) ahol jelentős számban találhatóak a falurész arculatát, hangulatát, egy építési korszakát meghatározó épületek, műtárgyak, növényzet, de ezek önmagukban egyedi védelemre nem érettek,
c) mindazon épületeket, épületrészeket, képző- és iparművészeti alkotásokat, növényeket, melyek az országos értékké nyilvánítás szintjét ugyan nem érik el, de történelmi önazonosságunk, épített örökségünk tanúi, vagy községünk nagyjainak állítanak méltó emléket, és mint ilyenek, méltóak helyi védelemre.

3. § (1) Az egyes településképi szempontból meghatározó, jellegzetes települési karaktert hordozó városrészek területi lehatárolását e rendelet 2. melléklete tartalmazza.

(2) A területegységek lehatárolásának célja, a településkép védelme érdekében az egyes területek sajátosságaihoz illeszkedő, differenciált szabályozás alkalmazása.

4.§ (1) E rendelet területi hatálya Cserhátsurány község közigazgatási területére terjed ki
(2) A rendelet előírásai nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében

a) az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, illetve

b) az építtető összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.

(3) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásait a jelen rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

5. § (1) E rendelet alkalmazásában

- *magas építmény:* olyan épület, vagy műszaki létesítmény, (többszintes épület, templom, víztorony, antennatartó szerkezet, stb) melynek magassága szignifikánsan eltér közvetlen környezetének (utcasor, vagy telektömb) általános beépítési magasságától.
- *CityLight formátumú eszköz:* olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amelynek mérete hozzávetőlegesen 118 cm x 175 cm és hozzávetőlegesen 2 négyzetméter látható, papíralapú reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik;
- *CityBoard formátumú eszköz:* olyan 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, amelynek mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- (vagy fólia-) alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik;
- *funkcionális célokat szolgáló utcabútor:* olyan utasváró, kioszk és információs vagy más célú berendezés, amely létesítésének célját tekintve elsődlegesen nem reklámközzétételre, hanem az adott területen ténylegesen felmerülő, a berendezés funkciójából adódó lakossági igények kielégítésére szolgál;
- *információs célú berendezés:* az önkormányzati hirdetőtábla, az önkormányzati faliújság, az információs vitrin, az útbaigazító hirdetmény, a közérdekű molinó, valamint a CityLight formátumú eszköz és CityBoard formátumú eszköz;
- *közérdekű molinó:* olyan, elsődlegesen a település életének valamely jelentős eseményéről való közérdekű tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült hordozófelületű hirdetmény, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét.
- *közérdekű reklámfelület:* olyan reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, amelyen a reklám közzététele más, egyéb célú berendezés közterületen való létesítésére, fenntartására tekintettel közérdekből biztosított, és amely ezen egyéb célú berendezéstől elkülönülten kerül elhelyezésre;
- *más célú berendezés:* pl. a pad, a kerékpárállvány, a hulladékgyűjtő, a telefonfülke, a reklámfelületet is tartalmazó, közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés, korlát és a közterületi illemhely

- *önkormányzati faliújság:* az önkormányzat által a lakosság tájékoztatása céljából létesített és fenntartott, elsődlegesen az önkormányzat testületei, szervei, tisztségviselői tevékenységéről a lakosságot tájékoztató berendezés, mely az önkormányzat működését szolgáló épületek homlokzatán kerül elhelyezésre és mely a közérdekű tájékoztatási célt meghaladóan reklámok közzétételére is szolgálhat;
- *önkormányzati hirdetőtábla:* az önkormányzat által a lakosság tájékoztatása céljából létesített és fenntartott, elsődlegesen a település élete szempontjából jelentős információk, közlemények, tájékoztatások, így különösen a település életének jelentős eseményeivel kapcsolatos információk közzétételére szolgáló, közterületen elhelyezett tábla, mely a közérdekű tájékoztatási célt meghaladóan reklámok közzétételére is szolgálhat;
- *útbaigazító hirdetmény:* közérdekű információt nyújtó olyan közterületi jelzés, amelynek funkciója idegenforgalmi eligazítás, közösségi közlekedési szolgáltatásról tájékoztatás, vagy egyéb közérdekű tájékoztatás;

(2) Egyebekben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben, valamint az országos építésügyi követelményeket megállapító 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben foglalt fogalmakat használjuk.

II. FEJEZET
A HELYI VÉDELEM

6. § A helyi védelem feladata, a 2.§-ban foglalt célok elérése érdekében a helyi védelem tárgyainak felkutatása, helyi védelem alá helyezése, és megőrzésük, fenntartásuk segítése mindaddig, amíg a védettség alá vonás oka fennáll.

7. § A helyi védelem fajtái:

I. területi védelem:
a) védett terület, falurész
b) védett utcakép
c) védett épületegyüttes
d) védett park, történelmi kert, zöldterület (továbbiakban: park)

II. egyedi védelem:
a) védett épület, építmény
b) védett épületrész
c) védett képző- vagy iparművészeti alkotás, emlékmű, síremlék, emléktábla (továbbiakban: művészeti alkotás)
d) védett fa, egyéb növényzet (továbbiakban: növényzet)

8. § A helyi védelem irányítását, szervezését az önkormányzati főépítész végzi. A helyi védelmi munkához ki kell kérni a helyi civil és szakmai szervezetek, egyesületek és az érintett tulajdonosok véleményét, közreműködő segítségét.

Helyi védelem alá helyezés, és a védelem megszüntetése

9. § Helyi védelem alá helyezés csak e rendeletben szabályozott védetté nyilvánítási eljárással történhet.

10. § Védetté nyilvánítási eljárásban a védetté nyilvánításról és a védelem megszüntetéséről a Képviselő-testület a főépítész előterjesztése alapján rendelettel dönt, figyelembe véve a 3. §-ban felsorolt védettségi fajtákat.

11. § Védetté nyilvánításra, illetve annak megszüntetésére bármely természetes, vagy jogi személy javaslatot tehet az önkormányzati hivatalba. Védetté nyilvánításra, illetve annak megszüntetésére javaslatot tehet a településrendezési eszköz készítését megalapozó alátámasztó dokumentum is. (Pl.: örökségvédelmi hatástanulmány, stb.) A javaslatban szerepelnie kell a védelemre javasolt érték pontos megnevezésének, rövid leírásának. A javaslatokat a főépítész, szakmai véleményével a Képviselő-testület elé terjeszti.

12. § A védelem alá helyezésről, illetve a védelem megszűnéséről a kihirdetéstől függetlenül, külön írásban értesíteni kell

- a védelemmel, vagy a védelem megszüntetésével érintett ingatlan valamennyi tulajdonosát,
- a javaslattevőt.

13. § A helyi védelem ténye az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztethető, melyről az ingatlan tulajdonosát előzetesen írásban értesíteni kell. A bejegyeztetésről, illetve védelem megszűnése esetén a bejegyzés töröltetéséről a jegyző gondoskodik.

14. § (1) A területi és egyedi védelem alá helyezett értékekről a jegyző nyilvántartást vezet, melyből kitűnik a védett érték minden lényeges adata. (címe, helyrajzi száma, az ingatlan tulajdonosa, használója, annak címe, a védett érték rövid leírása, dokumentálása tervvel, felmérési rajzzal, vagy fényképpel, építésének, keletkezésének ideje - amennyiben ismert - felújításának időpontja stb.)

(2) A nyilvántartást a hivatal tervtárában kell őrizni.

A területi védelem meghatározása

15. § (1) Területi védelemben részesíthetők a helyi értékek, ha tárgyai önmagukban egyenként nem is érik el az egyedi védelemre méltó szintet, de együttesként, elhelyezkedésüknél, összképüknél fogva, őrzik a terület épített örökségének megőrzésre méltó elemeit. (utcakép, telekosztás, térszerkezet, beépítési morfológia, stb.)

(2) Ugyancsak területi védelemben részesülhet az az érték, mellyel kapcsolatban fogalmilag csak a területi kiterjedés értelmezhető. (falurész, telektömb, épületegyüttes, park, táji részlet, stb.)

16. § A helyi területi védelem jegyzékét e rendelet 1. melléklete, a területek térképi lehatárolását a 2. fejezete tartalmazza.

Az egyedi védelem meghatározása

17. § Egyedi helyi védelemben részesíthetők mindazok az önmagukban is jól értelmezhető, a helyi épített és természeti környezet örökségét magukban hordozó objektumok, melyek ugyan

jelentőségükben nem érik el az országos védelem szintjét, ám lokálisan jelentős meghatározói települési arculatunknak.

18. § A helyi egyedi védelem jegyzékét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

Az egyedi védelemhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségek és jogok

19. § Az egyedi védelemben részesülő objektumok tulajdonosai (használói, kezelői, a továbbiakban: tulajdonos) a közösség iránti társadalmi kötelezettségvállalás keretében, kötelesek a védelem tárgyát képező dolgokat a jó gazda gondosságával használni, kezelni, szükség esetén felújítani, és így az utódoknak megőrizni.

20. § Köteles a tulajdonos - természetes személy esetén a magánélet háborítatlanságának, jogi személy esetén a működési rend védelmének biztosítása mellett - az érdeklődőknek a védelem tárgyának megtekintését elvárható módon lehetővé tenni.

21. § A tulajdonos a védelem tárgyának fenntartásával, felújításával kapcsolatban felmerülő, igazolhatóan az örökségvédelem szempontjai miatt felmerülő többlet költségei fedezésére támogatást kérhet a védettséget megállapító önkormányzattól.

22. § A tulajdonos, amennyiben életvitelének, jogi személy esetén működésének, gazdasági tevékenységének súlyos zavarát okozza, vagy veszélyezteti a helyi védettség megléte, kezdeményezheti a védettség megszüntetését, indokai részletes kifejtésével.

III. FEJEZET
A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

23. § (1) Cserhátsurányban településképi szempontból három, egymástól építészeti karakterében eltérő, meghatározó területegység típust különböztethetünk meg. Ezek:

a) Történeti településközpont területe,
b) Falusias karakterű új beépítésű területek,
c) Egyéb, falusias vegyes beépítésű területek.

(2) Az egyes eltérő karakterterületek lehatárolását e rendelet 2. melléklete tartalmazza.

24. § A történeti településközpont területébe tartozó a XIX. századig kiépült utcahálózat menti telekszövet, a kastélyok környezetével és az átépülő faluközponttal.

25. § A falusias karakterű településrészek az előbbieken kívüli területei a központi belterületnek. A Feketevíz patak mentén lévő beépített területek az egyéb, vegyesfalusias beépítésű területbe tartoznak.

IV. FEJEZET
A TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

26. § (1) A község területén építmények létesítése, bővítése, vagy felújítása során az adott terület építészeti karakteréhez illeszkedő, hagyományos építőanyagok használata kívánatos.

(2) A felhasznált anyagok színe, texturája, az épületszerkezetek fő arányai illeszkedjenek a környezetben már bevált, jó példákhoz.

(3) Hagyományostól eltérő, kísérleti jellegű anyagok és szerkezeti megoldások csak főépítészi javaslat alapján alkalmazhatók.

A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi építészeti követelmények

Történeti településrész

27. § (1) A történeti településrész területén az építési tevékenységek során tetőfedésre kizárólag pikkelyes fedési anyag, cserép használható. Hullámlemez, cserepes lemez, vagy bitumenes zsindely nem alkalmazható.

(2) A foghíjbeépítéseknél illeszkedni kell a szomszédos épületek arányrendszeréhez, tetőkialakításához és tetőhajlásszögéhez.

(3) Torony, és tetősíkból kiugró felépítmény kizárólag a korabeli beépítésnek megfelelően, vagy igazolható analógiák alapján alkalmazható.

Falusias karakterű területek

28. § (1) Kertvárosias, falusias karakterű területeken a hagyományos épületarányok és építési anyagok használatára kell törekedni.

(2) Épületek színezése során kerülni kell a rikító, vibráló, környezetükből kirívó harsány színek alakalmazását.

(3) Az épületek telken való elhelyezésénél az építési területen belül, a helyi építési szabályzat előírásain túlmenően, a szomszédsági illeszkedés szabályait is követni kell.

A helyi védelemben részesülő területekre és elemekre vonatkozó építészeti követelmények

29. § (1) A védett épületeket, építményeket, épületrészeket hagyományos építészeti tömegükben, részletképzésükkel kell megőrizni.

(2) A védett épületek tetőformáját meg kell tartani. Tetőtér beépítésük esetén a közterület felől látható tetőfelületen csak síkban fekvő ablakok alkalmazhatók. Ettől eltérni csak

építészetileg alátámasztott, tervtanács által javasolt terv alapján szabad. A tető héjalása az eredetihez hasonló színű és mintázatú, korszerű építőanyaggal felváltható.

(3) A védett épületek, épületrészek homlokzati nyílásrendjét, a nyílások osztását lehetőség szerint meg kell tartani. Új nyílászárók, vagy portál utólagos beépítése, átépítése esetén, az eredeti nyílásrendet visszaidéző, annak arányrendszerét követő elemek alkalmazhatók.

(4) A védett épületek, épületrészek homlokzati burkolatai az eredeti állapot hatását keltő, korszerű anyagok használatával cserélhetők.

(5) A homlokzatok színezését minden esetben a főépítésszel előzetesen egyeztetett színterv alapján szabad változtatni.

(6) Az (1) – (5) bekezdésekben leírtak esetén, ha ezek korábbi építési periódusok során sérültek, felújításuk alkalmával a fellelhető dokumentumok alapján (régi tervek, fényképek, analógiák, stb.) ezeket helyre kell állítani. A korábbi állapottól alapvetően eltérni csak építészetileg alátámasztott, vitás esetben főépítész által javasolt terv alapján szabad.

(7) Védett épület közterület felőli homlokzat-felújítását általában teljes terjedelmében, a lábazattól a tetőpárkányig el kell végezni. Egy homlokzatfelület egy szintjén belül a felújítás további szakaszolása nem engedhető meg. Ha a teljes homlokzatfelület felújítása műszakilag nem szükségszerű, (pl. már korábban egy része fel lett újítva) az új színezést akkor is a teljes felületen alkalmazni kell.

(8) A védett épületeket úgy lehet bővíteni, hogy azok jellege, utcaképi hatása ne változzon. A bővítést úgy kell elvégezni, hogy a védett épület formájával, anyaghasználatával, részletképzésével összhangban legyen, vagy megfelelő elhatárolással, attól hangsúlyosan eltérő módon épüljön, hogy a védett épület eredeti állapotának megítélhetőségét biztosítsa.

(9) A védett épületekben belső átalakítási, korszerűsítési, felújítási munkák végezhetőek, az eredeti, értéket hordozó belső terek, szerkezetek tiszteletben tartásával.

(10) Védett épület, építmény, épületrész csak a védettség törlése után bontható le. A bontási engedély iránti kérelemhez csatolni kell a védett érték felmérési és fotó dokumentációját.

(11) A védett épületek építmények vonatkozásában az (1)-(10) bekezdések előírásaival együtt kell alkalmazni a 26-28. § előírásait.

Védett épületegyüttesre, utcaképre, művészeti alkotásokra, parkra és növényzetre vonatkozó előírások

30. § (1) Védett épületegyüttes, utcakép esetén a meglévő épületek átépítése, felújítása, bővítése, új épület építése a területen jellemző, az értékvédelmet megalapozó hagyományos falusias karaktert hordozó szomszédos épületek paramétereinek figyelembevételével lehetséges. A környezetbe illeszthetőséget, összhangot az építési engedélyezési tervdokumentációban tervezett utcaképpel, fotómontázzsal, vagy más módon (makett, CD, vagy videó prezentáció, stb.) igazolni kell.

(2) Foghíjbeépítés, vagy a meglévő épülettömeg jelentős bővítése, kiegészítése esetén törekedni kell a környezetben fellelhető értéket képviselő stílus és karakterjegyek felhasználására a tervezett beépítésben. Cserhátsurány hagyományos beépítési jellegétől, illetve tájegységétől idegen (pl.: alpesi, mediterrán, stb.) karakterű épületek a védett területen belül nem engedélyezhetők.

(3) Megengedhető kimondottan modern, korszerű anyagokat felhasználó, formavilágában újszerű épületek, épületrészek építése, a főépítész támogató szakvéleménye birtokában.

(4) A védett területen belül korábban már megépült, de a védettség céljával nem összhangban lévő épületek átalakítása, bővítése esetén törekedni kell a védelem céljával való jobb összhang megteremtésére.

(5) Védett művészeti alkotásokat az eredeti állapotnak megfelelő formában, helyükön kell fenntartani. Ha ez a hely megszűnik, a közelben méltó új helyről, vagy közgyűjteményi elhelyezésükről kell gondoskodni.

(6) Védett park, növényzet vágása, pótlása, megváltoztatása csak szakmailag megalapozott terv, vagy szakvélemény alapján engedélyezhető. A telepítésre javasolt, őshonos, illetve tájbaillő növényzet felsorolását a 3. melléklet, a tájidegen és invazív fajokba tartozó, ezért telepítésre tiltott növényzet felsorolását a 4. melléklet tartalmazza.

(7) Védett sírjelet (síremléket) megszüntetni, eladni, anyagát átfaragni, vagy más módon újrafelhasználni tilos. Ha a temettető, vagy más jogutód a fenntartásról nem tud gondoskodni, a sírjel fenntartásáról, vagy a síremlék közgyűjteményi megőrzéséről, kegyeleti parkba történő áthelyezéséről az önkormányzat gondoskodik.

Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

31. § (1) A község belterületén elektronikus hírközlő hálózat részére új rácsos szerkezetű antennatartó torony nem építhető. A szolgáltatás fejlesztése, a celluláris hálózat bővítése érdekében a meglévő tornyok és magas építmények használata engedhető meg.

(2) Az épületek tetejére telepített antennatartó szerkezetek legfeljebb 6 méter magasságúak lehetnek.

(3) A település egészét ellátó felszíni energiaellátás és elektronikus hírközlés sajátos építményeit (transzformátor, cellasugárzó, stb.) elsősorban a szabályozási tervben különleges közmű, illetve közlekedési területként meghatározott területeken szabad elhelyezni. Kivételesen elhelyezhetők e létesítmények önkormányzati tulajdonú, nagy zöldterületű intézmények más célra nem hasznosított területén.

V. FEJEZET
A REKLÁMHORDOZÓKRA VONATKOZÓ TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Reklámok elhelyezésére vonatkozó általános szabályok

32. § (1) Reklámhordozók elhelyezése a hagyományosan kialakult településképet nem változtathatja meg hátrányosan.

(2) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el.

(3) Magántulajdonban álló ingatlanon elhelyezett reklámhordozó a telekhatárt nem keresztezheti és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.

(4) Egy adott útszakasz menetirány szerinti azonos oldalán ötven méteren belül további reklámhordozó nem helyezhető el. A tilalom nem vonatkozik a reklámközzétételre nem használt információs célú berendezésekre, funkcionális célú utcabútorokra, közérdekű reklámfelületre, továbbá az építési reklámhálóra.

(5) Reklámhordozó megvilágítása céljából kizárólag 80 lumen/Watt mértéket meghaladó hatékonyságú, statikus meleg fehér színű fényforrások használhatók.

(6) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.

(7) A közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

(8) A község területén közművelődési intézmények számának négyszeresével megegyező számú közművelődési célú hirdetőoszlop létesíthető. Közművelődési célú hirdetőoszlop reklám közzétételére igénybe vehető felülete a tizenkét négyzetmétert nem haladhatja meg.

(9) Információs célú berendezés az alábbi gazdasági reklámnak nem minősülő közérdekű információ közlésére létesíthető:
a) az önkormányzat működés körébe tartozó információk;
b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk;
c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása;
d) idegenforgalmi és közlekedési információk;
e) a társadalom egészét vagy széles rétegeit érintő, elsősorban állami információk;

(10) Az információs célú berendezés felületének legfeljebb kétharmada vehető igénybe reklám közzétételére, felületének legalább egyharmada a (9) bekezdés szerinti közérdekű információt kell, tartalmazzon.

(11) A más célú berendezés (különösen közüzem kapcsolószekrénye, trafóház, stb.) reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés. A

közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés (árnyékoló ponyva, ernyőszerkezet) egész felülete hasznosítható reklámcélra.

Reklám közzététele történeti településközpont területén

33. § (1) E rendelet 2. melléklete szerinti, történeti településközpont területén reklám közzététele, illetve reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése kizárólag utcabútor alkalmazásával lehetséges.

(2) Az (1) bekezdésben jelölt területen kizárólag olyan funkcionális célokat szolgáló utcabútor helyezhető el, amelynek kialakítása a településképi megjelenést hátrányosan nem befolyásolja.

(3) A területen létesített funkcionális célú utcabútor esetén kizárólag az utcabútor felülete vehető igénybe reklámközzététel céljából.

(4) A funkcionális célú utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés – az utasváróban elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével – nem helyezhető el.

(5) A funkcionális célokat szolgáló utcabútorként létesített információs célú berendezés reklámközzétételre alkalmas felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám. A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés (pl. ponyvatető) esetén, amelynek egész felülete hasznosítható reklámcélra.

Eltérés a reklámok elhelyezésére vonatkozó szabályoktól

34. § (1) A polgármester jelentősnek minősített eseményről való tájékoztatás érdekében, a jelentősnek minősített esemény időtartamára, legfeljebb azonban valamennyi jelentős esemény esetén, együttesen naptári évente tizenkét hét időtartamra a vonatkozó jogszabályok szerint településképi bejelentési eljárásban eltérést engedélyezhet a reklám közzétevője számára.

(2) A polgármester döntése nem pótolja, illetve helyettesíti a reklám közzétételéhez szükséges, jogszabályban előírt egyéb hatósági engedélyeket, melyeknek a beszerzése a reklám közzétevőjének feladata.

(3) A reklám közzétevője az eltérést a településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezheti.

VI. FEJEZET
KÖTELEZŐ SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

35. § (1) A településképi követelmények érvényesítésének elősegítésére a 2. mellékletben meghatározott történeti településközpont területén folytatandó építési tevékenységekkel kapcsolatosan a településképi véleményezési és bejelentési eljárásokat megelőzően Kötelező szakmai konzultációt kell lefolytatni.

(2) A kötelező konzultációt az építtető, vagy a tervező egyaránt kezdeményezheti, legkésőbb a településképi véleményezési, vagy bejelentési eljárást megindító kérelmével egyidejűleg.

(3) A kötelező szakmai konzultációt a polgármesteri hivatal helyiségében kell lefolytatni a főépítész és az építtető, vagy megbízottja, valamint a tervező részvételével.

(4) A kötelező szakmai konzultációról jegyzőkönyvet kell készíteni, és annak egy példányát a hivatalban a településképi véleményezési, illetve bejelentési dokumentáció iratai között meg kell őrizni.

VII. FEJEZET
TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

A településképi véleményezési eljárás alkalmazási köre

36. § (1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a rendelet 2. melléklete szerinti területeken, minden építési engedélyezési eljárást megelőzően:

a) új építmény építésére, érvényben lévő építési engedély módosítására,

b) meglévő építmény – (a meglévő tetőtér beépítését is ide értve) beépített szintterület növekedését eredményező – bővítésére, az épület tömegének, homlokzatának jelentős megváltoztatásával járó, illetve a településképet érintő átalakítására

irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz készített építészeti-műszaki tervekkel kapcsolatban, amennyiben az összevont telepítési eljáráson belül, telepítési hatásvizsgálati szakaszt nem kezdeményezett az építtető.

(2) A településképi véleményezési eljáráshoz kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációkkal kapcsolatban a településképi vélemény alapját a főépítész szakmai álláspontja képezi.

(3) A polgármester településképi véleményezési eljárását az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdése szerint folytatja le.

A településképi véleményezési eljárás lefolytatása

37. § (1) A településképi véleményezési eljárás az építtető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez címzett, és az ÉTDR elektronikus felületére feltöltött kérelemre indul, melyhez műszaki tervdokumentáció csatolása szükséges.

(2) A polgármester a kérelem beérkezését követően haladéktalanul – határidő megjelölésével – bekéri a főépítész szakmai álláspontját.
A polgármester településképi véleményét a főépítész készíti elő.

(3) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre

a) javasolja,
b) feltétellel javasolja, illetve
c) nem javasolja.

(4) Amennyiben a benyújtott kérelem, vagy a véleményezendő építészeti-műszaki dokumentáció nem felel meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezés sajátos jogintézményeiről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendeletben és az e rendeletben meghatározottaknak, vagy a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi illeszkedés követelményeinek, akkor a polgármester véleményében nem javasolja engedélyezésre a tervezett építési tevékenységet.

(5) A településképi véleményhez minden esetben csatolni kell a főépítészi szakvéleményt, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indokolását.

(6) A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek, és (pdf. formátumban) az (1) bekezdés szerint megadott elektronikus tárhelyre is fel kell tölteni. Ha a polgármester a megkereséstől számított 15 napon belül nem nyilvánít véleményt, hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

(7) A polgármester véleménye tartalmazza:
a) a kérelmező (építtető) adatait,
b) a tervezett építési tevékenység rövid leírását, helyét, címét és a telek helyrajzi számát,
c) a (3) bekezdés szerinti véleményét és annak részletes indokolását.

(8) A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

38. § (1) A kérelemnek tartalmaznia kell az építtető, vagy kérelmező nevét és címét, valamint a tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység helyét, az érintett telek helyrajzi számát. A kérelemhez mellékelni kell a véleményezendő építési műszaki tervdokumentációt.

(2) A 37. § (1) bekezdése szerinti építészeti-műszaki tervdokumentációnak a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglalt munkarészeket kell tartalmaznia.

(3) Amennyiben a véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció az Önkormányzat külön rendelete szerint kiadott beépítési előírásban foglalt – a településrendezési eszköz irányadó szabályozásától, illetőleg a településképi illeszkedésre vonatkozó egyéb – javaslatoktól eltérő megoldást tartalmaz,az eltérést indokolni kell.

A településképi véleményezési eljárás részletes szempontjai

39. § (1) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció

a) figyelembe veszi-e a beépítési előírásban szereplő további – a település építészeti illeszkedésre vonatkozó – javaslatokat, illetve hogy
b) a b) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.

(2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
a) a beépítés módja – az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl – megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
c) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén
ca) biztosított lesz- vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
cb) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(3) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
b) a homlokzat tagolása, színezése, a nyílászárók kiosztása, az anyagok minősége, a felület struktúrája összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival, illetve hogyan idomul az utcaképi adottságokhoz,
c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
d) a terv településképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá hogy
e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei, tetőfedése – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.

(4) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
a) a közterület mentén az épület kialakításának módját és feltételeit
aa) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
ab) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
b) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra.
c) az építmény takaratlanul maradó és közterületről közvetlenül látható határfelületeinek kialakítási módját és feltételeit.

(5) Az (1) bekezdésben szereplő általános, valamint a (2)-(4) bekezdésben felsorolt részletes szempontokat a főépítészi minősítés során egyaránt figyelembe kell venni.

VIII. FEJEZET
TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS

A településképi bejelentési eljárás alkalmazási köre

40. § (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a rendelet 2. melléklet szerint lehatárolt történeti településközpont, és 3. pontja szerinti pincesor karakterű területen, valamint az 1. melléklet szerinti helyi vagy országos védelem alatt álló területeken az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt építési munkák közül

a) az építési engedéllyel építhető építmény homlokzatának megváltoztatása esetében, ha az építési tevékenységgel az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit nem kell megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy változatlan formában újjáépíteni,
b) meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászárójának – áthidalóját nem érintő, de anyaghasználatát, osztását, illetve színét tekintve a meglévőtől (eredetitől) eltérő – cseréje, a homlokzatfelület színezése, valamint a homlokzat felületképzésének megváltoztatása esetén,
c) új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) – 6,0 m-t meg nem haladó magasságú – égéstermék-elvezető kémény építése esetén,
d) meglévő épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása vagy megváltoztatása esetén, ha ehhez az épület tartószerkezetét nem kell megváltoztatni, átalakítani, megbontani, kicserélni, megerősíteni vagy újjáépíteni,
e) épületben az önálló rendeltetési egységek számának vagy rendeltetés módjának megváltoztatása, ha a parkolóhely számának megváltoztatásával jár
f) szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, illetve elhelyezése esetén, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t,
g) cég és címtábla, cégér, vagy cégérszerű reklámtábla, egyedi tájékoztató tábla, kirakat elhelyezése
h) nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m3 térfogatot és 4,5 m gerincmagasságot, amennyiben az utcaképet érinti, illetve a közterületről látható területen kerül elhelyezésre.
i) közterületi kerítés, valamint közterületről látható kerti építmény építése, meglévő átalakítása, bővítése esetén,
j) szellőző-, illetve klíma-berendezés, áru- és pénzautomata, építmény közterületről látható felületén való elhelyezése esetén, ha ahhoz nem kell az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy újjáépíteni,
k) építménynek minősülő szelektív és háztartási célú hulladékgyűjtő, tároló közterületről látható területen történő elhelyezése esetén.
l) nettó 20,0 m2 alapterületet az építési tevékenységet követően sem meghaladó méretű kereskedelmi, szolgáltató, illetve vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése esetén, kivéve, ha műemléki épület esetén engedélyköteles,

m) önálló reklámtartó építmény építése, meglévő bővítése vagy megváltoztatása, reklámok elhelyezése esetén, amennyiben annak mérete az építési tevékenység után sem haladja meg beépítésre szánt területen a 4,5 méter magasságot,
n) park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással vagy teljesítménynyilatkozattal és műszaki specifikációval rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése
o) Megfelelőség igazolással vagy teljesítmény-nyilatkozattal és jóváhagyott műszaki specifikációval rendelkező építményszerkezetű, vagy tömegtartózkodás céljára nem szolgáló, vagy legfeljebb 180 napig fennálló
- rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,
- kiállítási vagy elsősegélyt nyújtó építmény,
- levegővel felfújt vagy feszített fedések (sátorszerkezetek),
építése

A településképi bejelentési eljárás lefolytatása

41. § (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott papíralapú bejelentésre indul, melyhez papír alapú műszaki tervdokumentáció csatolása szükséges.

(2) A bejelentésnek tartalmaznia kell a bejelentő nevét, lakcímét, (szervezet esetén a székhelyét), a folytatni kívánt építési tevékenység, reklámelhelyezés, vagy rendeltetésváltoztatás megjelölését, illetve azok tervezett időtartalmát.

(3) A dokumentációnak – a bejelentés tárgyának megfelelően – legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmazni:
a) a 40. § szerinti építési munkák esetében – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített –
aa) műszaki leírást a telepítésről és az építészeti kialakításról
ab) helyszínrajzot a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
ac) alaprajzot,
ad) valamennyi homlokzatot, valamint
ae) – amennyiben az építmény az utcaképben megjelenik – utcaképi vázlatot, színtervet, látványtervet
b) a 40. § (1) bekezdés g) pontja szerinti reklám-elhelyezések esetében – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített
ba) műleírást,
bb) – közterületi elhelyezés esetén (a mobil megállító tábla kivételével) M=1:500 méretarányú, a közmű-szolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett –helyszínrajzot,
bc) a reklámberendezés elhelyezésének, illetve rögzítésének műszaki megoldását,
bd) az építmény érintett részletét, 2 m2-t meghaladó felületű berendezés esetén az érintett felület egészét ábrázoló homlokzatot) látványtervet vagy fotómontázst.

(4) A településképi bejelentési eljárásban a tevékenység tudomásulvételéről, vagy megtiltásáról szóló döntés kialakítása során –különösen- az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:
a) építési szabályoknak való megfelelőség

b) kialakult település (telek) szerkezetnek való megfelelőség
c) a védendő (megmaradó) adottságokat figyelembe vevő megfelelőség
d) a tervezett, távlati adottságokat figyelembe vevő megfelelőség
e) terület felhasználás megfelelősége.

(5) A 40. § szerinti tevékenység a bejelentés alapján – a (8, 9) bekezdés szerinti igazolás birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.

(6) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel vagy anélkül– tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről határozat megküldésével értesíti, ha a bejelentés megfelel a 314/2012.(XI.08.) Korm. Rendeletben és e rendeletben meghatározott követelményeknek, valamint a tervezett tevékenység illeszkedik a településképbe.

(7) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés
a) nem felel meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően – a (2) bekezdésben előírt követelményeknek,
b) a tervezett építési tevékenység, vagy reklám nem illeszkedik a településképbe,
c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, vagy ha a bejelentés és az ahhoz csatolt dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, nem korlátozza.

(8) Amennyiben a tevékenység megfelel az (3) és (5) bekezdésben szereplő szempontoknak, a polgármester a tervezett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltoztatás tudomásul vételéről határozatot hoz, melynek érvényességi ideje - ha határozat másképpen nem rendelkezik:
a) állandó építmény esetén végleges,
b) reklámcélú hirdetmény és hirdető-berendezése – kivéve cégér – esetén 1 év
d) cégér, valamint cégjelző- és címjelző hirdetmények és hirdető-berendezései esetén 5 év, de legfeljebb aktualitása időpontjáig,
e) útbaigazító hirdetmény esetén 2 év, de legfeljebb aktualitása időpontjáig.

(9) A településképi bejelentési tudomásul vételéről szóló határozat tartalmazza
a) a bejelentés iktatási számát és ügyintézőjének nevét
b) a bejelentő (építtető) nevét, valamint lakcímét, szervezet esetén székhelyét
c) a bejelentett építési tevékenység, reklámelhelyezés, vagy rendeltetésváltoztatás megjelölését
d) a bejelentés előterjesztésének napját, valamint
e) azt, az időpontot amelyre a bejelentés szól.

(10) A településképi bejelentés tudomásul vételét, illetve a tudomásulvétel megtagadását tartalmazó határozatot a polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül megküldi a kérelmezőnek.

(11) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését a főépítész készíti elő.

(12) A településképi bejelentési eljárásban a tevékenység tudomásulvételéről, vagy megtiltásáról szóló döntés kialakítása során –különösen- az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:

a) építési szabályoknak való megfelelőség
b) kialakult település (telek) szerkezetnek való megfelelőség
c) a védendő (megmaradó) adottságokat figyelembe vevő megfelelőség
d) a tervezett, távlati adottságokat figyelembe vevő megfelelőség
e) terület felhasználás megfelelősége.

IX. FEJEZET
A TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉPI BÍRSÁG

Településképi kötelezés

42. § Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni:

a) a településképet rontó reklámok, cégérek megszüntetése érdekében, amennyiben a hirdető-berendezés nem felel meg a helyi reklámrendeletben meghatározott szabályoknak (elhelyezés, létesítés, megjelenés, méret, stb.), különösen, ha a hirdetmény és hirdető berendezése:
    aa) állapota nem megfelelő,
    ab) megjelenése idejétmúlt vagy félrevezető,
    ac) nem illeszkedik a megváltozott környezetéhez.

b) a helyi építészeti értékvédelem és településképi védelem érdekében, amennyiben a településképi elem (egyedi és területi) fenntartása, karbantartása, rendeltetésének megfelelő használata a helyi értékvédelmi rendeletben meghatározott szabályokkal ellentétes, vagy a településképet rontja, arra hosszútávon kedvezőtlen hatást gyakorol, különösen
    ba) az épületek, jó-karbantartása, homlokzati elemeinek, színezésének védelme, egységes megjelenésének biztosítása, rendeltetésének megfelelő funkciójának megőrzése
    bb) az építési övezetre előírt zöldterület biztosítása,
    bc) a telek építési övezeti szabályoknak megfelelő használata
    bd) építkezések átmeneti állapota keretében a terület adottságának megfelelő szintű bekerítése, rendben tartása érdekében.

c) ha az építtető nem szerezte be a településképi véleményt az engedélyezési eljárás előtt

Településképi bírság

43 .§ (1) Az önkormányzat képviselő-testülete a településképi rendeletben a településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetére e magatartás elkövetőjével

szemben, 5 000 forinttól 100 000 forintig terjedő bírság kiszabását rendelheti el (településképi bírság) az alábbi esetkörökben:

a) Kötelező szakmai konzultáción való részvétel, településképi véleményezési, vagy bejelentési eljárás kezdeményezésének elmulasztása esetén: 5 000 - 50 000 Ft.
b) Településképi kötelezés végre nem hajtása esetén, az el nem végzett építési munka értékének figyelembe vételével, 20 000 - 100 000 Ft.
c) Helyi védett érték károsítása, megsemmisítése esetén, károsítás, elveszett érték arányában 20 000 - 100 000 Ft.
d) A bejelentés elmulasztása, a polgármester döntésének megszegése esetén e magatartás megszegőjével szemben 50.000 forintig terjedő pénzbírság szabható ki.

(2) Együttműködő építtetői magatartás esetén a Képviselő-testület a bírság kiszabásától eltekinthet, ha az ügyfél az összeg felhasználását az elvégzendő feladat finanszírozásához vállalja.

(3) A településképi bírság kivetését a polgármester előterjesztésére a Képviselő-testület hatósági határozatban fogalmazza meg, és azt a helyi közadók módján hajtja be

X. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

44. § E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

45. § E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályukat vesztik a helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) azon rendelkezései, melyek a településkép és építészeti örökség védelmével foglalkoznak. A HÉSZ e körbe tartozó előírásainak hatályon kívül helyezéséről az önkormányzat külön helyi rendeletben rendelkezik.

Szántó József
polgármester

Petrás Judit
jegyző

1. melléklet a 19/2017. (XII. 30.) önkormányzati rendelethez

A település helyi védelem alatt álló építészeti örökségeinek jegyzéke

	A	B	C	D
1	**a védelem fajtája**	**a védett érték helye**	**a védett érték rövid megnevezése**	**a védelmet elrendelő döntés száma**
2	egyedi védelem	Dobó Katica út 5. 242 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
3	egyedi védelem	Hunyadi út 23. 302 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
4	egyedi védelem	Jókai út 19. 353 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
5	egyedi védelem	Kinizsi út 6. 126 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
6	egyedi védelem	Kinizsi út 15. 119 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
7	egyedi védelem	Kinizsi út 27. 113 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
8	egyedi védelem	Rákóczi út 57. 417 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
9	egyedi védelem	Rákóczi út 61. 422 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
10	egyedi védelem	Rákóczi út 63. 421 hegyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
11	egyedi védelem	Rákóczi út 65. 420 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet

12	egyedi védelem	Rákóczi út 67. 419 helyrajzi szám	Népi építeszeti érték. A hagyományos falusias utcakép őrzője.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
13	egyedi védelem	Szabadság út 1. 4/4 helyrajzi szám (volt Majlát kastély)	A településképben kiemelkedő épület.	6/2002. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet
14	egyedi védelem	Lakóház, Rákóczi út 15. 141. hrsz.	A múlt századi hagyományos falusias beépítés tömeg- és arányrendszerét megőrző, mértéktartóan átépített és korszerűsített falusi lakóház jó példája.	4/2018. (III. 28.) önkormányzati rendelet
15	egyedi védelem	Malom és gazdasági épületek együttese. Hunyadi út 3. 108/1 hrsz.	A község XX. század eleji iparosodásának és gazdasági fejlődésének tárgyi emléke az egykori gőzmalom és épületegyüttese, mely uralkodó motívuma község észak-keleti felének faluképében.	4/2018. (III. 28.) önkormányzati rendelet

2. melléklet a 19/2017. (XII. 30.) önkormányzati rendelethez

A településképi szempontból meghatározó területek jegyzéke

A településképi szempontból meghatározó területek lehatárolásának térképi bemutatása

3. melléklet a 19/2017. (XII. 30.) önkormányzati rendelethez

Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke

Lombos fafajok

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
Acer campestre	mezei juhar
Acer platanoides	korai juhar
Acer pseudoplatanus	hegyi juhar, jávorfa
Acer tataricum	tatár juhar, feketegyűrű juhar
Alnus glutinosa (allergén)	enyves éger, mézgás éger, berekfa
Alnus incana	hamvas éger
Betula pendula (allergén)	közönséges nyír, bibircses nyír
Betula pubescens	szőrös nyír, pelyhes nyír
Carpinus betulus	közönséges gyertyán
Cerasus avium (Prunus avium)	vadcseresznye, madárcseresznye
Cerasus mahaleb (Prunus mahaleb)	sarjmeggy, török meggy
Fagus sylvatica	közönséges bükk
Fraxinus angustifolia ssp. pannonica	magyar kőris
Fraxinus excelsior	magas kőris
Fraxinus ornus	virágos kőris, mannakőris
Juglans regia	közönséges dió
Malus sylvestris	vadalma
Padus avium	zelnicemeggy, májusfa
Populus alba *	fehér nyár, ezüst nyár
Populus canescens *	szürke nyár
Populus nigra *	fekete nyár, topolyafa, csomoros nyár
Populus tremula	rezgő nyár
Pyrus pyraster	vadkörte, vackor
Quercus cerris	csertölgy, cserfa
Quercus petraea (Q. sessiliflora)	kocsánytalan tölgy

Quercus pubescens	molyhos tölgy
Quercus robur (Q. pedunculata)	kocsányos tölgy, mocsártölgy
Salix alba (allergén)	fehér fűz, ezüst fűz
Salix fragilis	törékeny fűz, csörege fűz
Sorbus aria	lisztes berkenye
Sorbus aucuparia	madárberkenye
Sorbus domestica	házi berkenye, fojtóska
Sorbus torminalis	barkóca berkenye, barkócafa
Tilia cordata (T. parviflora)	kislevelű hárs
Tilia platyphyllos (T. grandifolia)	nagylevelű hárs
Ulmus glabra (U. montana, U. scabra)	hegyi szil
Ulmus laevis	vénic szil, lobogós szil, vénicfa
Ulmus minor (Ulmus campestris)	mezei szil, simalevelű mezei szil

Tűlevelű fajok (fenyők)

tudományos (latin) név	magyar elnevezés
Juniperus communis	közönséges boróka, gyalogfenyő

Lombos cserjék

tudományos (latin) név	magyar elnevezés
Colutea arborescens	pukkanó dudafürt
Cornus mas	húsos som
Cornus sanguinea	veresgyűrű som
Crataegus laevigata (C. oxyacantha)	kétbibés galagonya
Crataegus monogyna	egybibés galagonya
Euonymus europaeus	csíkos kecskerágó
Euonymus verrucosus	bibircses kecskerágó
Frangula alnus (Rhamnus frangula)	kutyabenge

Hippophae rhamnoides	homoktövis
Lonicera xylosteum	ükörke lonc, ükörke
Prunus spinosa	kökény
Rhamnus catharticus	varjútövis (benge)
Ribes uva-crispa	-
Rosa canina	gyepűrózsa
Salix caprea	kecskefűz
Salix cinerea	rekettyefűz, hamvas fűz
Salix purpurea	csigolyafűz
Salix viminalis	kosárkötő fűz
Sambucus nigra	fekete bodza
Sambucus racemosa**	fürtös bodza
Spirea salicifolia	fűzlevelű gyöngyvessző
Staphylea pinnata	mogyorós hólyagfa
Viburnum lantana	ostorménfa
Viburnum opulus	kányabangita

* nem „szöszös", hím egyedek telepítése javasolt csak
** 500 m felett javasolható a telepítése

Allergén növényfajok telepítése kizárólag külterületen, belterülettől és beépítésre szánt területtől nagy távolságra javasolható.

4. melléklet a 19/2017. (XII.30.) önkormányzati rendelethez

Tiltott, tájidegen és invazív fajok jegyzéke

1143/2014. EU rendelet
az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről
(a alapján)

A rendelet alapján a tagországok képviselőiből álló inváziós fajok elleni védelemért felelős bizottság elfogadta azt a növény- és állatfajlistát, mely az Unió számára veszélyt jelentő inváziós idegenhonos fajok jegyzékét alkotja. A listán szereplő fajok egyedeire vonatkozó szigorú szabályok szerint tilos az egész EU területén forgalomba hozni és a természetbe kibocsátani akár egyetlen példányt is, de a behozatalra, tartásra, tenyésztésre, szaporításra, szállításra, kereskedelemre és felhasználásra is hasonlóan szigorú szabályok vonatkoznak.

A listában szereplő növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
Borfa, tengerparti seprűcserje	Baccharis halimifolia
Kaliforniai tündérhínár	Cabomba caroliniana
Vízijácint	Eichhornia crassipes
Perzsa medvetalp	Heracleum persicum
Sosnowsky-medvetalp	Heracleum sosnowskyi
Hévízi gázló	Hydrocotyle ranunculoides
Fodros átokhínár	Lagarosiphon major
Nagyvirágú tóalma	Ludwigia grandiflora
Sárgavirágú tóalma	Ludwigia peploides
Sárga lápbuzogány	Lysichiton americanus
Közönséges süllőhínár	Myriophyllum aquaticum
Keserű hamisüröm	Parthenium hysterophorus
Ördögfarok keserűfű	Persicaria perfoliata

Kudzu nyílgyökér	Pueraria montana var. lobata

Várhatóan 2017-ben az alábbi fajokkal fog bővülni a lista:

Magyar név	**Tudományos név**
Közönséges selyemkóró	Asclepias syriaca
Vékonylevelű átokhínár	Elodea nuttallii
Bíbor nebáncsvirág	Impatiens glandulifera
Felemáslevelű süllőhínár	Myriophyllum heterophyllum
Kaukázusi medvetalp	Heracleum mantegazzianum
Óriásrebarbara	Gunnera tinctoria
Tollborzfű	Pennisetum setaceum
	Alternanthera philoxeroides
	Microstegium vimineum

4. melléklet a 19/2017. (XII.30.) önkormányzati rendelethez

269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet
a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól

A kormányrendelet melléklete meghatározza azoknak a fajoknak a listáját, melyek inváziós és termőhely-idegen növényfajoknak tekinthetők, így az 5. § (2) bekezdés értelmében a Natura 2000 gyepterületeken ezek megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással.

Az érintett növényfajok:

1. Fásszárú inváziós és termőhely-idegen növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
akác	Robinia pseudo-acacia
amerikai kőris	Fraxinus americana
bálványfa	Ailanthus altissima
keskenylevelű ezüstfa	Elaeagnus angustifolia
fekete fenyő	Pinus nigra
erdei fenyő	Pinus silvestris
gyalogakác	Amorpha fruticosa
kései meggy	Prunus serotina
zöld juhar	Acer negundo

2. Lágyszárú inváziós növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
alkörmös	Phytolacca americana
japánkeserűfű fajok	Fallopia spp.
kanadai aranyvessző	Solidago canadensis

magas aranyvessző	Solidago gigantea
parlagfű	Ambrosia artemisifolia
selyemkóró	Asclepias syriaca
süntök	Echinocystis lobata

43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet
a növényvédelmi tevékenységről

A rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a földhasználó és a termelő köteles védekezni az alábbi növények ellen: parlagfű (Ambrosia artemisiifolia), keserű csucsor (Solanum dulcamara), selyemkóró (Asclepias syriaca), aranka fajok (Cuscuta spp.).

NÓGRÁD MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA
3100 Salgótarján, Mártírok útja 1.
Tel/fax: +3632 423-253 Tel: +3632 789-479
Honlap:www.nmek.hu E-mail nmek@upcmail.hu

Szám: 32-74/2017
Üi: Kenyeres István

Cserhátsurány Község Önkormányzata
Szántó József úr
polgármester

Cserhátsurány
Petőffi út 3.
2676

Tisztelt Polgármester Úr!

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 5. § (2) bekezdése, valamint a többször módosított 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 43/A. § (29/A.§ (2) bekezdés b) pontja felhatalmazta a Magyar Építész Kamarát a Települési Arculati Kézikönyvek véleményezésére. A Magyar Építész Kamara Elnöksége ezt a jogát a területi kamarákra delegálta, ezért Cserhátsurány Község Településképi Arculati Kézikönyve véleményezését a Nógrád Megyei Építész Kamara készítette.

Cserhátsurány Község Településképi Arculati Kézikönyv
Készítette: Moór Mátyás
Főépítész: Moór Mátyás

A TAK tartalmi követelményeit a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. sz. melléklete (a továbbiakban: Kormányrendelet) határozza meg.

Cserhátsurány Településképi Arculati Kézikönyve hat fejezetre osztott dokumentumban tesz eleget a Kormányrendelet tartalmi követelményeinek.

A Bevezetés fejezete lírai mondatokkal kezdődik, majd a kézikönyv céljának és szerepének bemutatásával folytatódik. A kézikönyv nem egy lezárt dokumentum, hanem „ha

egy szép ház születik, az bekerül, sőt be is kell kerüljön a könyvbe, hogy ezáltal büszke lehessen rá építtetője, tervezője, kivitelezője és a település egyaránt.

Cserhátsurány bemutatása fejezetben megismerjük a falu történelmét, korábbi birtokosait, hagyományait és tájat és faluképet meghatározó jellegzetes épületeit. Az országos kék túra útjába eső település természeti környezetének szépsége is bemutatásra került.

Az örökségünk fejezet bemutatja a műemlék római katolikus templomot, mely egyik legszebb gótikus emlékünk, a Sréter család által épített evangélikus templomot, a fallal körülvett, négy saroktornyos Jánossy kastélyt, az általános iskolának helyet adó Simonyi kastélyt, és a helyi védelem alatt álló népi lakóházakat. A kicsi falunak nagy épített öröksége van.

A Településképi szempontból meghatározó területek fejezetben a község igazgatási területét három jellemző karakterű területre osztja: településközpont területe, falusias területek és egyéb területek vannak kijelölve. A felosztással egyetértünk, helyesnek ítéljük.
A kijelölt területeket jellemzésül bemutatja:
- A településközponti terület itt már jelzőt is kap: „történeti, átalakuló településközpontot" mutat be, mely változó nagyságú, szabálytalan telekszövete miatt nehezen lehatárolható és nem ad egységes, homogén településképet. Családi házas telkein a hagyományos oldalhatáros beépítésű telkektől a ma divatos mediterrán jellegű új épületek is megtalálhatók.
- A falusias területen a rendezett, egyenes vonalú utcák mentén kialakult beépítés mellett egységesebb utcakép érvényesül.
- Az egyéb kijelölt karakterbe a katolikus templom körül és a Feketevíz patak menti, lazább, hagyományos épületekkel beépített terület tartozik.

Ebben a fejezetben említi a közterületi zöld-területeket, melyek nagyobb számban találhatók a községben, a korábbi kertes gazdálkodásnak is betudhatóan. Ennek a néhány mondatnak inkább az örökség fejezetben lenne jobb helye.

Az ajánlások fejezet ábrákkal és kiegészítő, ábrákat értelmező-magyarázó feliratokkal ad javaslatokat a településképp jövőbeni alakításához. A javaslatok értelmezhetők, az ábrák helyesek, elfogadhatónak tartjuk.

A jó példák fejezet főként képekkel igyekszik szemléltetni az általa javasoltakat. A képekhez rövid magyarázatokat ír, amik értelmezik a kép néznivalóját. Kitér az építészeti részletekre, a tornácokra, az utcabútorokra,

A külterülettel nem foglalkozik, nem mutatja be annak értékeit, karakterét, pedig biztosan lenne mondanivalója. Erre vonatkozóan kiegészítést javasolunk.
Hiányérzetünk az utolsó fejezeteknél is lesz, hiányoljuk a reklámokra, hirdetésekre vonatkozó megállapításokat és javaslatokat. Ugyancsak nincs a könyvben utalás a műszaki berendezésekre és egyéb létesítményekre vonatkozóan. Ezeket pótolni javasoljuk.

Az impresszumának kiegészítését, irodalomjegyzékkel kiegészíteni javasoljuk-

Összességben megállapítható, hogy Cserhátsurány község Településképi Arculati Kézikönyve, logikusan szerkesztett, jól áttekinthető, tartalmában kis kiegészítés után, megfelel a Kormányrendelet előírásainak. Szövegében szakszerű, jól tagolt, terjedelmében is megfelelő. A magyarázó ábrák igényesek, jól egészítik ki a szövegkörnyezetet. Értékes, színvonalas alkotás, látható, hogy írója otthonosan érzi magát a tájon. A lakosság számára közérthető útmutatásokat tartalmaz.

Reméljük, hogy a közösség tagjai is megelégedettséggel és elismeréssel lesznek a kézikönyvben való megjelenésükkel.

Cserhátsurány Község Településképi Arculati Kézikönyvét a Nógrád Megyei Építész Kamara kis kiegészítéssel a Község Képviselő-testülete számára elfogadásra ajánlja.

Salgótarján, 2017. december 18.

Tisztelettel:

Kenyeres István
elnök

Nógrád Megyei Építész Kamara
Salgótarján

Bükki Nemzeti Park Igazgatóság
3304 Eger, Sánc u. 6. - Levélcím: 3301 Eger, Pf.: 116.
Ig. közv.: (36) 422-700
Tel.: (36) 411-581
Fax: (36) 412-791
E-mail: titkarsag@bnpi.hu
Honlap: www.bnpi.hu

Cserhátsurány Önkormányzata
Szántó József
polgármester

Cserhátsurány
Petőfi út 3.
2676

http://tak.lechnerkozpont.hu

Tárgy: Cserhátsurány településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének véleményezése

Ügyiratszám: 1099/2/2017.
Ügyintéző: Szögedi Zsuzsanna, Farkas Roland

Hivatkozási szám: 951/2017.
Ügyintézőjük: -

Melléklet: inváziós növényfajok jegyzéke

Tisztelt Polgármester Úr!

Cserhátsurány település önkormányzata **a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény** (továbbiakban: **törvény**) 4. § (1) bekezdése szerint elkészítette a településképi arculati kézikönyvét (továbbiakban: **kézikönyv**), valamint a törvény 2. § (2) bekezdése szerint elkészítette a településképi rendeletét (továbbiakban: **rendelet**). A Lechner Tudásközpont egyeztetési felületéről letöltött kézikönyv és a rendelet véleményezési anyagai 2017. december 19-én kerültek érkeztetésre.
A kézikönyv és a rendelet elkészítésére, egyeztetésére, elfogadására és módosítására vonatkozó részletes szabályokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (továbbiakban **Korm. rendelet**) tartalmazza.

A Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése szerint a kézikönyvet és a rendeletet a település teljes közigazgatási területére kell elkészíteni. A kézikönyv és a rendelet a csatolt térképek, szöveges munkarészek alapján a település bel- és külterületére vonatkozóan készültek el. A kézikönyv és a rendelet még *kiegészíthető* a beépítésre nem szánt területekre, így például az erdőterületekre, a mezőgazdasági területekre, zöldterületekre, közlekedési területekre vonatkozó ajánlásokkal is, jó példák bemutatásával, továbbá a rendeletben előírások megfogalmazásával.

A kézikönyv és a rendelet a törvény 5. § (1) bekezdésének megfelelően *önkormányzati főépítész közreműködésével készültek el.*

I. A kézikönyvtervezettel kapcsolatos véleményünk a következő:

- A kézikönyvtervezet felépítése és tartalma megfelel a Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésében és 12. mellékletében szereplő tartalmi követelményeknek, azonban bizonyos fejezetei – a lehetőségek szerint – kibővíthetők, az alábbiak szerint, illetve nem tartalmazza a:

6. Jó példák bemutatása: épületek, építészeti részletek (ajtók, ablakok, tornácok, anyaghasználat, színek, homlokzatképzés), kerítések, kertek, zöldfelületek kialakítása;

7. Jó példák bemutatása: sajátos építményfajták, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések

című fejezeteket.

- A Korm. rendelet 12. melléklete alapján szerepeltetett „*3. Örökségünk, a településképi szempontból meghatározó építészeti, műemléki, táji és természeti értékek, településképi jellemzők*" c. fejezetnek megfeleltethető, a kézikönyv véleményezési anyag 3. fejezete **kiegészíthető**, a Lechner Tudásközpont weboldalára feltöltött adatszolgáltatásunkban megadottak figyelembevételével.
- A Korm. rendelet 12. melléklete alapján szerepeltetett „*4. Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása, a településkép, arculati jellemzők és településkarakter bemutatásával;*" c. fejezetnek megfeleltethető, a kézikönyv véleményezési anyag 4. fejezete tekintetében jelezzük, hogy területhasználat, illetve a hagyományos területhasználat meghatározása az egyes településrészek *tájképi jellegének leírása, táji jellegzetességeinek, értékeinek meghatározása a település teljes területén javasolható.* A településszerkezeti terv, a településszerkezeti terv leírása, a szabályozási terv is segítséget nyújthat a településrészek és az eltérő karakterű területek meghatározásához.
- Javasoljuk, hogy az adatszolgáltatásunkban szereplő természetvédelmi értékkategóriákkal érintett területek közül az országos jelentőségű védett természeti területeket, a Natura 2000 területeket, az ex lege védett területeket és az országos ökológiai hálózat övezeteit a „***településképi szempontból meghatározó területek***" kategóriába sorolják be.
- A Korm. rendelet 12. melléklete alapján szerepeltetett „*5. A településkép minőségi formálására vonatkozó ajánlások: építészeti útmutató, közterületek településképi útmutatója – utcák, terek, közparkok, közkertek*" c. fejezetnek megfeleltethető, a kézikönyv véleményezési anyag 5. fejezetében a táj- és településkép védelmi szempontok miatt javaslunk kiemelt figyelmet fordítani a *beépítésre nem szánt területek építészeti útmutatójára, amely a tájkarakter megőrzését szolgálja.*
- Már a kézikönyvben is megfogalmazhatók az adatszolgáltatásunkban szereplő természetvédelmi értékkategóriák természeti állapotának megtartását, javítását, a településképet meghatározó *településkarakterek minőségének megóvását*, továbbá a *kilátás- és a rálátásvédelem biztosítását elősegítő javaslatok.*
- A kézikönyv kiegészíthető a beépítésre nem szánt területekre, így pl. a *mezőgazdasági területekre* vonatkozó ajánlásokkal, jó példák bemutatásával is. Például meghatározható, hogy a mezőgazdasági épületek tetőgerince a tereplejtés irányával párhuzamos, tetőhajlásszöge 38-44 fok, tetőformája nyeregtető legyen, vagy a tájbaillesztés érdekében javasolható az épület, építmény takarására honos fa- és cserjefajok telepítése, a rálátási irányba nyitott telekhatárok mentén.
- A Korm. rendelet 12. melléklete alapján javasoljuk kidolgozni a „*7. Jó példák bemutatása, sajátos építményfajták, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések*" c. fejezetet. E fejezetben lehetőség van szerepeltetni pl. a meglévő és az esetlegesen tervezett felszíni infrastruktúra hálózatokra, például azok elhelyezésére vonatkozó, tájképvédelmi szempontokat is figyelembe vevő javaslatokat. A kézikönyv e fejezetében javasoljuk a beépítésre nem szánt területekre, településképi szempontból meghatározó területekre, történeti településrészre vonatkozó ajánlások és fotók szerepeltetését.

A kézikönyv anyaga átgondolt és közérthető. A kézikönyv tervezete *pontosítható* a fentebbi pontok és a település részére igazgatóságunk által a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött adatszolgáltatásunk figyelembevételével.

A kézikönyv elfogadható. A pontosítások a későbbi módosítások, felülvizsgálatok során átvezethetők.

II. A rendelet tervezetével kapcsolatos véleményünk a következő:

- A rendelet mellékletében/függelékében szereplő, lehatárolt „településképi szempontból meghatározó terület" *kiegészítését javasoljuk az adatszolgáltatásunkban szereplő értékvédelmi kategóriákkal* (pl. ökológiai hálózathoz tartozó területekkel stb.). A törvény 1. melléklete tartalmazza *„a településkép védelme szempontjából kiemelt területek"*-et, amelyek közül több érték kategória is megtalálható a település közigazgatási területén. Az adatszolgáltatásunkban szereplő természetvédelmi értékkategóriákkal érintett területek közül az országos jelentőségű védett természeti területeket, a Natura 2000 területeket, az ex lege védett területeket és az országos ökológiai hálózat övezeteit a ***„településképi szempontból meghatározó területek"*** kategóriába javasoljuk besorolni.
- A rendeletben a Korm. rendelet 23/G. §-a szerint a településképi szempontok figyelembevételével javasolt meghatározni (térképi és/vagy szöveges módon) *figyelembe véve a természet- és tájképvédelmi szempontokat is*:
  - a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési építmények, műtárgyak elhelyezésére *elsősorban alkalmas területeket*, és
  - mindezek elhelyezésére *nem alkalmas területeket*,
  - valamint a helyi területi védelemmel érintett területen sajátos építmények, műtárgyak anyaghasználatára vonatkozó követelményeket.

  Javasoljuk a táj- és természetvédelmi szempontokat is figyelembe venni, a nem alkalmas területek lehatárolása, meghatározása során.
- A rendeletbe beépíthetők a fényszennyezés elkerülését szolgáló (LONNE ajánlásokat figyelembe vevő) szabályozások, amelyeket adatszolgáltatásunk szöveges munkarésze tartalmaz.
- Tájékoztatjuk, hogy az adatszolgáltatásunk óta eltelt időben módosították az idegenhonos inváziós fajok európai uniós listáját. Az aktuális listát mellékeltük.

A rendelet tervezete *pontosítható* a fentebbi pontok és az igazgatóságunk által a település részére a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött adatszolgáltatásunk figyelembevételével.
A rendelet elfogadható. A pontosítások a későbbi módosítások, felülvizsgálatok során átvezethetők.

A kézikönyv és a rendelet készítése során javasoljuk, lehetőség szerint, az alábbiak figyelembevételét is:

- A település építészeti karakterének minőségi alakulása, település teljes területének esztétikai megjelenése érdekében **a településképet formáló előírásokat** (pl. a településképi követelményeket, helyi építészeti védelemre vonatkozó előírásokat) a **rendeletben kell szabályozni.**

  A településkép védelme szempontjából kiemelt területeket a törvény 1. melléklete tartalmazza, kérjük a település közigazgatási területén megtalálható valamennyi értéktípus szerepeltetését, megjelenítését a kézikönyvben és a rendeletben. A 2016. évi LXXIV. törvény 11/B. § (1) bekezdése szerint: *„A település közigazgatási területéhez tartozó – az 1. mellékletben meghatározott – fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen és magánterületen reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el."*
- A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza a fás szárú növények telepítésére, fenntartására, kezelésére, valamint a közterületen lévő fás szárú növények kivágására és pótlására vonatkozó jogszabályi előírásokat, amelyek

figyelembe vétele szükséges a kézikönyv készítése során. A telepíthető fás szárú növényfajok lehetőség szerint *őshonos, táji adottságoknak megfelelő növényfajok* legyenek. A telepítésre javasolt fák meghatározásánál (pl. utcák, terek, közparkok, közterek területeire vonatkozóan) javasolt együttesen figyelembe venni:

- a növénytelepítésre vonatkozó jogi szabályozást,
- Dr. Orlóci László (szerk.): Közterületi sorfák jegyzékét (Magyar Díszkertészek Szövetsége, 2015.),
- adatszolgáltatásunk és jelen levelünk vonatkozó mellékleteit és az
- ökológiai viszonyokat.

Inváziós faj telepítését akkor sem támogatjuk, ha az szerepel a korábban összeállított Közterületi sorfák jegyzékében.

- A rendelet készítéséhez segítséget jelentő dokumentumok (útmutató, a rendelet szerkezetét bemutató minta, a településképi követelmények rendszerét ismertető segédlet) az alábbi link segítségével letölthetők:
  http://www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/strategiai-ugyekert-felelos-allamtitkar/epiteszeti-es-epitesugyi-helyettes-allamtitkarsag/hirek/elkeszultek-a-telepuleskepi-rendelet-megalkotasat-segito-dokumentumok

Javasoljuk, hogy a helyi építési szabályzatból a törvény 14. § (2) bekezdés előírásai szerint kivezetendő szabályokat – a táj- és természetvédelmi szempontokat figyelembe véve – a rendeletbe vezessék át, annak érdekében, hogy a rendelet és a helyi építési szabályzat közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre.

Kérjük a Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az *elfogadott kézikönyvet és rendeletet* szíveskedjenek igazgatóságunk részére *elérhetővé tenni.*
Véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének b) pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.
Eger, 2017. december 21.

Tisztelettel:

Rónai Kálmánné
igazgató

Kapják: 1. Címzett (feltöltés a http://tak.lechnerkozpont.hu felületre)
2. Irattár

1. melléklet: Az Európai Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós növényfajok (IAS) jegyzéke

(Hatályos 2017. augusztus 2-ától)

magyar név	tudományos név
aligátorfű (papagájfű, papagájlevél)	*Alternanthera philoxeroides*
karolinai tündérhínár	*Cabomba caroliniana*
közönséges vízijácint	*Eichhornia crassipes*
cingár (aprólevelű) átokhínár	*Elodea nuttallii*
hévízi gázló	*Hydrocotyle ranunculoides*
nagy fodros-átokhínár	*Lagarosiphon major*
nagyvirágú tóalma	*Ludwigia grandiflora*
sárga tóalma	*Ludwigia peploides*
strucctoll-süllőhínár	*Myriophyllum aquaticum*
felemáslevelű süllőhínár	*Myriophyllum heterophyllum*
közönséges selyemkóró	*Asclepias syriaca*
chilei óriáslapu (óriásrebarbara)	*Gunnera tinctoria*
kaukázusi medvetalp	*Heracleum mantegazzianum*
perzsa medvetalp	*Heracleum persicum*
Szosznovszkij-medvetalp	*Heracleum sosnowskyi*
bíbor nebáncsvirág	*Impatiens glandulifera*
sárga lápbuzogány	*Lysichiton americanus*
japán gázlófű	*Microstegium vimineum*
keserű hamisüröm	*Parthenium hysterophorus*
rózsás tollborzfű	*Pennisetum setaceum*
ördögfarok-keserűfű	*Persicaria perfoliata* (*Polygonum perfoliatum*)
japán nyílgyökér (kudzu)	*Pueraria montana* var. *lobata* (*Pueraria lobata*)
borfa, tengerparti seprűcserje	*Baccharis halimifolia*

NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/AF/138-2/2017.
Ügyintéző: Domonkos György
Elérhetőség: 32/620-730
domonkos.gyorgy@nograd.gov.hu

Tárgy: Cserhátsurány község településképi rendelet tervezetének véleményezése

Szántó József polgármester
Községi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
2676 Cserhátsurány
Petőfi út 3.

Tisztelt Polgármester Úr!

Cserhátsurány Község Önkormányzata elhatározta a 2016. évi LXXIV. tv. – Tktv. - 16. § (2) bekezdése alapján a településképi arculati kézikönyvének és a településképi rendeletének az elkészítését, ennek során a településképi rendelet tervezetét véleményezésre megküldte (TAK egyeztető felületre feltöltötte) a Nógrád Megyei Kormányhivatalnak – a továbbiakban Kormányhivatal. A Kormányhivatal állami főépítészi hatáskörében eljárva a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, illetve egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – a továbbiakban Kormányrendelet - 43/A. § (6) bekezdés c) pontja és (7) bekezdése alapján Cserhátsurány község településképi rendelet tervezetéhez – a továbbiakban Rendelet – **az alábbi részletes véleményt adja:**

Általánosságban a Rendelet felépítése és tartalma részben a Kormányrendeletben foglaltaknak megfelel, azonban előfordulnak a jogszabályokkal ellentétes rendelkezések, továbbá jogszabályt nem sértő, de az alkalmazás szempontjából megfontolandó előírások is.

A Rendelet szabályozza a helyi védelemre vonatkozó szabályokat, a melléklet szerint a Rendelet elfogadásával egyidejűleg helyi egyedi értékek kerülnek védelem alá. Az nem ismert, hogy ezek korábban hatályos önkormányzati rendlettel már védettek voltak, vagy jelen Rendelet rendelkezik a védelemről. Ez utóbbi esetben értékvizsgálatnak kell megelőzni a védelem alá helyezést.

A településképi szempontból meghatározó területeket a Rendelet térképi melléklete ábrázolja, ugyanígy a melléklethez tartozó térképen kell feltüntetni – amennyiben ilyen a településen található – a Tktv. 1. mellékletében felsorolt természeti területeket.

A Rendelet tervezet részletes véleményezése az alábbiak szerinti:

A Rendelet 4. § (2) bekezdése jogszabálysértő, az ebben foglaltak szabályozásokról magasabb rendű jogszabályok rendelkeznek, e rendeletben ennek szabályozása nem történhet, elhagyása szükséges.

A 26. § (3) bekezdése egyes anyagok használatát építészeti tervtanácsi, illetőleg főépítészi javaslathoz köti. Ez feltételezi a főépítész állandó alkalmazását, - mely egyébként a településképi véleményezési eljáráshoz is előírt -, azonban egy Cserhátsurány méretű település esetében nem reális tervtanácsi közreműködést előírni.

A 29. § (6), valamint 30. § (3) és (5) bekezdései a területileg illetékes tervtanács véleményéhez kötik a településképi követelményeknek való megfelelés igazolását. Tisztázandó, hogy ez csak az önkormányzat által működtetett tervtanács lehet a tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján. Azonban község esetben ennek realitása megkérdőjelezhető, elegendő a főépítészi javaslat előírása.
A 29. § kiegészítendő, mivel a Kormányrendelet 23/C. § (6) bekezdése értelmében „a helyi védelem alatt álló építészeti örökségre az egyéb településképi követelmények hatálya akkor terjed ki, ha azok alkalmazási kötelezettségéről a településképi rendelet az építészeti örökség adott eleme vonatkozásában külön rendelkezik". A Rendeletben e tekintetben nincs külön rendelkezés, így aggályos, hogy az általános építészeti követelmények nem terjednek ki a helyi védett elemekre.
A 30. § (2) bekezdésben tévesen Ipolyszög neve szerepel.

A 31. § (3) bekezdésében foglaltakat külön jogszabály szabályozza, e Rendeletben ennek szabályozása jogszabálysértő.

A Rendeletben Kormányrendelet 23/G. §-a értelmében meg kell határozni a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alkalmas és nem alkalmas területeket, a reklámokra, reklámhordozókra vonatkozó szakaszt megelőzően erről is rendelkezni szükséges.

A 35. § (3) bekezdésének szövegében a konzultáció helyszíne építési hatóság helyiségeként meghatározott, helyette a polgármesteri hivatal helyisége nevezendő meg, mivel Cserhátsurány községben nincs építésügyi hatóság.

A 37. § (1) bekezdése a Kormányrendelet 26/A. § (1) bekezdésével ellentétes, mivel e szerint a véleményezési dokumentációt nem papír alapon, hanem az ÉTDR felületre feltöltve kell benyújtani, e bekezdés szövege javítandó, indokolatlan a kétféle módon történő benyújtás előírása.

A 39. § (1) bekezdés a) és c) pontja nincs összhangban a Kormányrendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakkal, miszerint a településképi véleményezési eljárásban a településképi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni. A településrendezési eszközöknek való megfelelés vizsgálata az eljáró építésügyi hatóság feladata.

A 40. § (1) bekezdés h) pontját javasolt összhangba hozni a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklete 8. pontjával, az m) pontot ki kell egészíteni a reklámok elhelyezésére is méretkorlátozás nélkül, nem elegendő csak a reklámhordozóra előírni a bejelentési eljárást a Kormányrendelet 26/B. § (1a) bekezdésére tekintettel. E bekezdés p) pontjában előírtak jogszabály ellenesek, mivel a hírközlési létesítmények létesítésére külön jogszabály rendelkezik, nem a 312/ 2012. (XI. 8.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó építmények, így ezekre nem lehet előírni településképi bejelentési eljárást.

A 41. § (1) bekezdése jogszabállyal ellentétes, mivel a Kormányrendelet nem teszi kötelezővé a bejelentési eljárásban az ÉTDR használatát. A 41. § (6), (8), (9) és (10) bekezdésének szövegében a tudomásulvételről történő igazolás kiadására vonatkozó szöveg ellentétes a Kormányrendelet 26/C. § a) pontjával, miszerint a tudomásul vétel határozattal történik, a szöveget eszerint kell módosítani. E szakasz (13) bekezdésének áthelyezése indokolt a településképi bírságra vonatkozó szabályokat megállapító 43. §-ba.

A 42. §-ban a településképi kötelezések körét ki kell egészíteni arra az esetre, amikor a településképi bejelentést az építtető elmulasztja, és így végez építési tevékenységet, illetve helyez ki reklámot, reklámhordozót.

A 45. §-ban a hatályba léptető rendelkezéseken túl utalni kell - szükség esetén - a hatályon kívül helyezendő HÉSZ előírásokra is, azonban a HÉSZ településképi előírásokat tartalmazó rendelkezéseit külön eljárásban, a HÉSZ módosításával kell hatályon kívül helyezni.

Salgótarján, 2017. december 22.

Dr. Szabó Sándor kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Nógrád Megyei Kormányhivatal 22. Salgótarján

Domonkos György
főosztályvezető
állami főépítész

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Miskolci Hatósági Iroda

Iktatószám:CM/24888-4/2017.
Tárgy: Településképi arculati kézikönyv és rendelet véleményezés
Ügyintéző: Bajtainé dr. Réthy Zsófia
Tel.: (46) 555-523
E-mail: rethy.zsofia@nmhh.hu

Cserhátsurány Község Önkormányzat

Cserhátsurány
Petőfi út 3.

2676

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) Cserhátsurány Településképi Arculati Kézikönyv és rendelet-tervezet megküldött véleményezési anyagát megvizsgálta.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 94. § (1) bekezdése értelmében *a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.*

A (2) bekezdés kimondja, hogy *az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.*

A Településképi rendelet **Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére vonatkozó 31. § (1) bekezdése feleljen meg az Eht.-ban foglaltaknak.**

Javasoljuk, hogy a **rendelet-tervezet tartalmazzon a vezetékes elektronikus hírközlési építményekre** (mint szintén sajátos elektronikus hírközlési építményfajtára) **vonatkozóan is rendelkezést, mely szintén feleljen meg az Eht.-ban foglaltaknak.**

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés b) és c) pontja és (7) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Miskolc, 2018. január 11.

Tisztelettel:

Farkas Zoltán
hatósági irodavezető